

ПРОТОКОЛ №2

засідання конкурсної комісії по визначенню одержувачів бюджетних коштів, передбачених на реалізацію Програми «Громадські ініціативи» Хмельницької міської територіальної громади на 2021-2025 роки

Місце проведення м. Хмельницький, вул. Гагаріна, 3,
мала зала
Дата проведення 15 квітня 2021 року,
16.00 год.

Голова комісії:

Примуш Роман Борисович – заступник міського голови.

Секретар комісії:

Новодон Оксана Юріївна – начальник управління економіки.

Члени комісії:

Бабій Вадим Іванович – голова ГО «Сучасна Україна»;
Вавришук Микола Васильович – заступник міського голови;
Василишин Олександр Петрович – депутат міської ради;
Кривак Михайло Михайлович – заступник міського голови;
Мігунов Олександр Володимирович – голова ГО «Клуб регбі «Буревісник»;
Сабій Юлія Сергіївна – керуючий справами виконавчого комітету;
Ужва Роман Юрійович – депутат міської ради;
Худецький Віталій Володимирович – депутат міської ради;
Ярова Анастасія Вікторівна – депутат міської ради.

Всього: 11 осіб

Відсутні: Гриньов Олег Олександрович, Діденко Віталій Васильович, Іванова Роксолана Юріївна, Костецький Сергій Вадимович, Новачок Василь Пилипович, Черненко Олег Анатолійович, Ямчук Сергій Миколайович.

Присутні: Балабуст Н.Ю. – директор департаменту освіти та науки; Воронецький С.І. – начальник управління праці та соціального захисту населення; Ковтун Д.Л. – заступник начальника фінансового управління-начальник бюджетного відділу; Куцка І.В. – заступник начальника управління з питань екології та контролю за благоустроєм-начальник відділу з питань екології; Назаров Р.Г. – заступник начальника управління організаційно-інформаційної роботи та контролю; Ромасюков А.Є. – начальник управління культури і туризму; Рихлицька Г.І. – начальник відділу з експлуатації та ремонту житлового фонду управління житлової політики і майна; Гаврилюк С.В. – заступник начальника управління торгівлі; Соболева О.Б. – головний спеціаліст управління молоді і спорту; Ткач Б.В. – начальник управління охорони здоров'я; Томусяк Н.П. – заступник начальника управління молоді і спорту з фізичної культури і спорту; Циб Т.М. – начальник відділу з благоустрою міста управління комунальної інфраструктури.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Проведення I етапу відбору мікропроектів за результатами оцінки їх відповідності умовам участі у конкурсі Програми «Громадські ініціативи» Хмельницької міської територіальної громади у 2021 році (далі – Програма).

СЛУХАЛИ:

Романа Примуша щодо переліку зареєстрованих управлінням економіки мікропроектів. Запропонував розпочати розгляд мікропроектів щодо їх відповідності умовам участі у конкурсі Програми 2021 року та заслухати експертні висновки профільних структурних

підрозділів міської ради, до компетенції яких відноситься реалізація відповідних мікропроектів.

Голосували: «за» - одноголосно.

1. Мікропроект «Вуличні культури Хмельницького», заявник – ГО ХОМГО «Територія».

СЛУХАЛИ:

Оксану Новодон щодо відповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу, позитивного експертного висновку управління економіки, яка запропонувала підтримати мікропроект.

Артема Ромасюкова, який надав позитивний експертний висновок та запропонував підтримати мікропроект.

Олену Соболеву, яка надала позитивний експертний висновок та також запропонувала підтримати мікропроект.

Романа Примуша з пропозицією внести мікропроект до переліку мікропроектів II етапу конкурсу.

Голосували: «за» - одноголосно.

2. Мікропроект «Навчання для власників бізнесу та працівників», заявник – ГО «Проскурів бізнес клуб».

СЛУХАЛИ:

Оксану Новодон щодо відповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

Романа Примуша з пропозицією внести мікропроект до переліку мікропроектів II етапу конкурсу.

Голосували: «за» - одноголосно.

3. Мікропроект «HR-форум», заявник – ГО «Проскурів бізнес клуб».

СЛУХАЛИ:

Оксану Новодон, яка зазначила, що мікропроект відповідає умовам I етапу конкурсу Програми, але запропонувала зменшити суму співфінансування з міського бюджету, видалити з кошторису мікропроекту статтю витрат «Оренда приміщення» на суму 5 000,0 грн., оскільки такі заходи можна проводити в приміщенні I-Huby Хмельницької міської ради.

Голосували: «за» - одноголосно.

Романа Примуша з пропозицією внести мікропроект до переліку мікропроектів II етапу конкурсу, врахувавши пропозицію управління економіки.

Голосували: «за» - одноголосно.

4. Мікропроект «Дресирувальний майданчик «я і моя собака»», заявник – Хмельницький районний відокремлений підрозділ Всеукраїнської громадської організації «Федерація службово-спортивного собаківництва України».

СЛУХАЛИ:

Оксану Новодон щодо невідповідності мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу, а також негативного експертного висновку департаменту інфраструктури міста.

Тетяну Циб, яка зазначила, що загальна вартість співфінансування мікропроекту з бюджету громади перевищує 200,0 тис. грн., власний внесок менший 15%, відсутні локальні кошториси та не враховано роботи по встановленню стовпчиків та огорож.

Романа Примуша щодо відхилення мікропроекту, як такого що не відповідає умовам проведення конкурсу Програми у 2021 році.

Голосували: «за» - одноголосно.

5. Мікропроект «Спортивне місто», заявник – ГО «КЛУБ «КОГУТ».

СЛУХАЛИ:

Оксану Новодон, яка зазначила, що мікропроект відповідає умовам та критеріям I етапу конкурсу згідно експертного висновку управління молоді та спорту, але у мікропроекті

зазначена стаття витрат з бюджету громади – «Інші витрати» на суму 19 гривень, без підтверджуючих документів. У зв'язку з цим, запропонувала зменшити суму співфінансування з міського бюджету, вилучивши з кошторису цю статтю витрат.

Наталію Томусяк, яка надала позитивний експертний висновок та запропонувала підтримати мікропроект, врахувавши пропозицію управління економіки.

Голосували: «за» - одноголосно.

Романа Примуша з пропозицією внести мікропроект до переліку мікропроектів II етапу конкурсу, врахувавши пропозиції управління економіки та профільного управління.

Голосували: «за» - одноголосно.

6. Мікропроект «Профсоюз підтримки силових видів спорту Поділля», заявник – Хмельницьке представництво ГО «Федерація Бодібілдинга України».

СЛУХАЛИ:

Оксану Новодон, яка зазначила, що мікропроект відповідає тематичному напрямку та підпадає під критерії I етапу конкурсу, однак профільне управління надало негативний висновок.

Наталію Томусяк, яка зазначила, що кошти Хмельницької міської територіальної громади можуть використовуватися на проведення міських змагань. Поданий мікропроект спрямований на проведення обласних та всеукраїнських змагань, які повинні фінансуватися з обласного та державного бюджетів, крім цього кожен учасник змагань сплачує організаційні внески у розмірі 450 гривень. У зв'язку з цим, запропонувала переорієнтувати заходи мікропроекту на міський рівень без сплати організаційних внесків.

Віталія Худецького, який запропонував підтримати мікропроект з урахуванням пропозицій профільного управління.

Романа Примуша з пропозицією внести мікропроект до переліку мікропроектів II етапу конкурсу, врахувавши пропозиції управління економіки та профільного управління. У разі неврахування пропозицій заявником відхилити мікропроект, як такий, що не відповідає умовам конкурсу Програми, ще до початку II етапу голосування.

Голосували: «за» - 10, «утрималися» - 1.

7. Мікропроект «Інформаційний освітній центр», заявник – ГО «Коло освіти».

СЛУХАЛИ:

Оксану Новодон щодо невідповідності мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу: у бюджеті допущені помилки в розрахунках, відсутні підтверджуючі документи на статті витрат, реєстраційні документи громадської організації надано частково. Однак, департамент освіти та науки надав позитивний експертний висновок.

Надію Балабуст, яка надала позитивний експертний висновок та запропонувала підтримати мікропроект.

Романа Примуша з пропозицією відхилити мікропроект, як такий, що не відповідає умовам конкурсу Програми.

Голосували: «за» - одноголосно.

8. Мікропроект «Хмельницький дитячо-юнацький вітрильний клуб «Аврора Поділля», заявник – ГО «Хмельницький інститут духовного, психічного, фізичного, соціального здоров'я та екології людини».

СЛУХАЛИ:

Оксану Новодон щодо відповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

Наталію Томусяк, яка надала позитивний експертний висновок та запропонувала підтримати мікропроект.

Тетяну Циб, яка зазначила, що розташування клубу планується на землях природно-заповідного фонду, що межує з водним фондом. Усі роботи, що заплановані до виконання, мають бути включенні в проєкт утримання об'єкту ПЗФ та погоджені Департаментом екології та природних ресурсів облдержадміністрації. Крім цього, для будівництва пірсу та майданчику для зберігання плавзасобів має бути розроблена проектно-кошторисна

документація, погоджена у відповідних інстанціях. У зв'язку з цим, запропонувала заявнику надати проектно-кошторисну документацію на будівництво пірсу, та у разі наявності, погоджувальні документи утримання об'єкту ПЗФ.

Романа Примуша з пропозицією внести мікропроект до переліку мікропроектів II етапу конкурсу, врахувавши пропозиції управління економіки та профільних управлінь. У разі неврахування пропозицій заявником відхилити мікропроект, як такий, що не відповідає умовам конкурсу Програми, ще до початку II етапу голосування.

Голосували: «за» - одноголосно.

9. Мікропроект «Велоквест-долаючи бар'єри», заявник – БО «Благодійний фонд «Карітас-Хмельницький УГКЦ».

СЛУХАЛИ:

Оксану Новодон щодо відповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

Олену Соболеву, яка надала позитивний експертний висновок та запропонувала підтримати мікропроект.

Романа Примуша з пропозицією внести мікропроект до переліку мікропроектів II етапу конкурсу.

Голосували: «за» - одноголосно.

10. Мікропроект «Канікули для літніх людей», заявник – БО «Благодійний фонд «Карітас-Хмельницький УГКЦ».

СЛУХАЛИ:

Оксану Новодон щодо відповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

Слов'яна Воронєцького, який надав позитивний експертний висновок та запропонував підтримати мікропроект.

Роман Примуш з пропозицією внести мікропроект до переліку мікропроектів II етапу конкурсу.

Голосували: «за» - одноголосно.

11. Мікропроект «Любов не одне має ім'я», заявник – ГО «Хмельницький Фонд соціального захисту та реабілітації осіб з інвалідністю».

СЛУХАЛИ:

Оксану Новодон, яка зазначила, що мікропроект відповідає тематичному напрямку та підпадає під критерії I етапу конкурсу, однак ГО підтверджуючі документи на статті витрат з кошторису надано частково.

Слов'яна Воронєцького, який надав позитивний експертний висновок та запропонував підтримати мікропроект.

Роман Примуш щодо відхилення мікропроекту, як такого що не відповідає умовам проведення конкурсу Програми.

Голосували: «за» - одноголосно.

12. Мікропроект «Доступ до інформаційного простору для осіб з інвалідністю», заявник – ГО «Хмельницький Фонд соціального захисту та реабілітації осіб з інвалідністю».

СЛУХАЛИ:

Оксану Новодон, яка зазначила, що мікропроект відповідає тематичному напрямку та підпадає під критерії I етапу конкурсу згідно висновку управління праці та соціального захисту населення.

Слов'яна Воронєцького, який надав позитивний експертний висновок та запропонував підтримати мікропроект.

Роман Примуш з пропозицією внести мікропроект до переліку мікропроектів II етапу конкурсу.

Голосували: «за» - одноголосно.

13. Мікропроект «Мурал історичної пам'яті Соломії Крушельницької», заявник – ГО «Об'єднання учасників бойових дій «Подільська Січ».

СЛУХАЛИ:

Оксану Новодон щодо невідповідності мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу: відсутні власний внесок, підтверджуючі документи на статті витрат в кошторисі та реєстраційні документи ГО.

Ганну Рихлицьку, яка надала негативний експертний висновок, оскільки відсутня проектно-кошторисна документація на виконання заходів з енергоефективності, енергозбереження та термомодернізації, а також локальні кошториси на виконання робіт з нанесення самого муралу.

Анастасію Ярову, яка зазначила, що щороку на конкурс Програми подаються такі мікропроекти, але не проходять I етап конкурсу, оскільки заявники не враховують проектно-кошторисні роботи зі створення муралів.

Артема Ромасюкова, який зазначив, що потрібно створити спеціальний орган, який повинен розробити єдину концепцію створення муралів в місті.

Романа Примуша щодо відхилення мікропроекту, як такого що не відповідає умовам проведення конкурсу Програми.

Голосували: «за» - одноголосно.

14. Мікропроект «Мобільна трибуна», заявник – ГО Федерація регбі Хмельницької області.

СЛУХАЛИ:

Оксану Новодон щодо відповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

Наталію Томусяк, яка надала позитивний експертний висновок та запропонувала підтримати мікропроект.

Олександра Мігунова, який взяв самовідвід у голосуванні, щоб уникнути конфлікту інтересів, оскільки є членом ГО.

Романа Примуша з пропозицією внести мікропроект до переліку мікропроектів II етапу конкурсу.

Голосували: «за» - 10, «утрималися» - 1.

15. Мікропроект «Study Hub», заявник – ГО «Сучасна Україна».

СЛУХАЛИ:

Оксану Новодон щодо відповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

Надію Балабуст, яка надала позитивний експертний висновок та запропонувала підтримати мікропроект.

Вадима Бабія, який взяв самовідвід у голосуванні, щоб уникнути конфлікту інтересів, оскільки є головою ГО «Сучасна Україна»

Романа Примуша з пропозицією внести мікропроект до переліку мікропроектів II етапу конкурсу.

Голосували: «за» - 10, «утрималися» - 1.

16. Мікропроект «Мультимедійне обладнання для розвитку дітей з інвалідністю», заявник – ГО «Подільський простір».

СЛУХАЛИ:

Оксану Новодон щодо відповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

Слов'яна Воронецького, який надав позитивний експертний висновок та запропонував підтримати мікропроект.

Романа Примуша з пропозицією внести мікропроект до переліку мікропроектів II етапу конкурсу.

Голосували: «за» - одноголосно.

17. Мікропроект «Спортивний ХАБ міста Хмельницького», заявник – ГО «Регбійний клуб «Буревісник».

СЛУХАЛИ:

Оксану Новодон щодо відповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

Наталію Томусяк, яка надала позитивний експертний висновок та запропонувала підтримати мікропроект, оскільки громадська організація успішно реалізувала подібні мікропроекти у минулих роках та має позитивні відгуки учасників (школярів).

Олександра Мігунова, який взяв самовідвід у голосуванні, щоб уникнути конфлікту інтересів, оскільки є головою ГО «Регбійний клуб «Буревісник»

Романа Примуша з пропозицією внести мікропроект до переліку мікропроектів II етапу конкурсу.

Голосували: «за» - 10, «утрималися» - 1.

18. Мікропроект «Творчий проєкт «SMART-їдальня», заявник – Комунальне підприємство «Хмельницька міська дитяча лікарня» Хмельницької міської ради (хірургічне відділення).

СЛУХАЛИ:

Оксану Новодон щодо невідповідності мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

Бориса Ткача, який зазначив, що ідея мікропроекту є креативною та необхідною, але оскільки участь у Програмі можуть брати лише громадські організації, у зв'язку з цим, вніс пропозицію щодо зміни заявника. Усі забор'язання за мікропроектом та його реалізацію готова взяти на себе ГО «Світанок», яка ставала декілька разів переможцем Програми у минулі роки.

Романа Примуша з пропозицією внести мікропроект до переліку мікропроектів II етапу конкурсу, врахувавши пропозицію профільного управління. У разі неврахування пропозицій відхилити мікропроект, як такий, що не відповідає умовам конкурсу Програми, ще до початку II етапу голосування.

Голосували: «за» - одноголосно.

19. Мікропроект «Мультифункціональна територія для дітей ООП», заявник – Хмельницька загальноосвітня школа № 24.

СЛУХАЛИ:

Оксану Новодон щодо невідповідності мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу: заявником є бюджетна установа, аплікаційна форма заповнена невірно, відсутні підтверджуючі документи на статті витрат та реєстраційні документи.

Надію Балабуст, яка надала негативний експертний висновок.

Романа Примуша щодо відхилення мікропроекту, як такого що не відповідає умовам проведення конкурсу Програми.

Голосували: «за» - одноголосно.

20. Мікропроект «ЕКО пакування Хмельницького», заявник – ГО «Хмельницький обласний фонд соціальної і трудової реабілітації інвалідів».

СЛУХАЛИ:

Оксану Новодон щодо відповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

Словяна Вороньцького та Інну Куцку, які надали позитивні експертні висновки та запропонували підтримати мікропроект.

Романа Примуша з пропозицією внести мікропроект до переліку мікропроектів II етапу конкурсу.

Голосували: «за» - одноголосно.

21. Мікропроект «Проведення хакатону для бізнесу з метою вироблення ефективних IT-рішень для його підтримки та розвитку», заявник – ГО «IT-кластер міста Хмельницького».

СЛУХАЛИ:

Оксану Новодон щодо відповідності поданого мікропроєкту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

Надію Балабуст, яка надала позитивний експертний висновок та запропонувала підтримати мікропроєкт.

Романа Примуша з пропозицією внести мікропроєкт до переліку мікропроєктів II етапу конкурсу.

Голосували: «за» - одноголосно.

22. Мікропроєкт «Соляна кімната на базі РЦ «Берег надії», заявник – Хмельницька міська спілка ветеранів Афганістану.

СЛУХАЛИ:

Оксану Новодон щодо відповідності поданого мікропроєкту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

Словяна Воронецького, який надав позитивний експертний висновок та запропонував підтримати мікропроєкт.

Романа Примуша з пропозицією внести мікропроєкт до переліку мікропроєктів II етапу конкурсу.

Голосували: «за» - одноголосно.

23. Мікропроєкт «Створення молодіжного фінансового хабу для самореалізації активних спільнот громади», заявник – Регіональний фонд підтримки підприємництва по Хмельницькій області.

СЛУХАЛИ:

Оксану Новодон щодо невідповідності мікропроєкту умовам та критеріям I етапу конкурсу, оскільки мета та завдання мікропроєкту спрямовані на реалізацію чітко визначених проєктів, які передбачають отримання вигоди окремими підприємцями. Результати мікропроєкту не конкретизуються, а містять лише загальні нариси відмінні від мети та завдань.

Романа Примуша щодо відхилення мікропроєкту, як такого, що не відповідає умовам проведення конкурсу Програми 2021 року.

Голосували: «за» - одноголосно.

24. Мікропроєкт «Затишне коло», заявник – КП «Хмельницька міська дитяча лікарня» Хмельницької міської ради.

СЛУХАЛИ:

Оксану Новодон щодо невідповідності мікропроєкту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

Бориса Ткача, який зазначив, що ідея мікропроєкту є креативною та необхідною, але оскільки участь у Програмі можуть брати лише громадські організації, у зв'язку з цим, він пропонує зміну заявника. Усі зобов'язання за мікропроєктом та його реалізацію готова взяти на себе ГО «Світанок», яка ставала декілька разів переможцем Програми у минулі роки.

Романа Примуша з пропозицією внести мікропроєкт до переліку мікропроєктів II етапу конкурсу, врахувавши пропозицію профільного управління. У разі неврахування пропозицій відхилити мікропроєкт, як такий, що не відповідає умовам конкурсу Програми, ще до початку II етапу голосування.

Голосували: «за» - одноголосно.

25. Мікропроєкт «Фестиваль MO/DNI – просування сучасного українського стилю в модну індустрію», заявник – ГО «Проскурівська Ініціатива».

СЛУХАЛИ:

Оксану Новодон, яка зазначила, що мікропроєкт відповідає тематичному напрямку та підпадає під критерії I етапу конкурсу.

Романа Примуша з пропозицією внести мікропроєкт до переліку мікропроєктів II етапу конкурсу.

Голосували: «за» - одноголосно.

26. Мікропроект «МобіРух-мобільний підйомник – гідне життя», заявник – Хмельницький міський територіальний центр соціального обслуговування.

Оксану Новодон щодо невідповідності мікропроєкту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

Словяна Вороньцького, який зазначив, що мікропроект має хорошу ідею, але заявником є бюджетна установа, що не відповідає умовам Програми.

Роман Примуш щодо відхилення мікропроєкту, як такого що не відповідає умовам проведення конкурсу Програми 2021 року та згідно експертного висновку управління праці та соціального захисту населення.

Голосували: «за» - одноголосно.

27. Мікропроект «Екскурсії – соціокультурна реабілітація витворами мистецтва та духовними цінностями», заявник – Хмельницький міський територіальний центр соціального обслуговування.

Оксану Новодон щодо невідповідності мікропроєкту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

Словяна Вороньцького, який зазначив, що мікропроект має хорошу ідею, але заявником є бюджетна установа, що не відповідає умовам Програми.

Роман Примуш щодо відхилення мікропроєкту, як такого що не відповідає умовам проведення конкурсу Програми 2021 року та згідно експертного висновку управління праці та соціального захисту населення.

Голосували: «за» - одноголосно.

28. Мікропроект «Проведення ярмарки вакансій та майстер-класів з працевлаштування для студентів та випускників навчальних закладів Хмельницького», заявник – ГО «ІТ-кластер міста Хмельницького».

Оксану Новодон щодо відповідності поданого мікропроєкту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

Надію Балабуст, яка надала позитивний експертний висновок та запропонувала підтримати мікропроект.

Романа Примуша з пропозицією внести мікропроект до переліку мікропроєктів II етапу конкурсу.

Голосували: «за» - одноголосно.

29. Мікропроект «Створення у Хмельницькому центру розвитку кіно», заявник – ГО «Гедеон Лідер».

Оксану Новодон щодо невідповідності мікропроєкту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

Артема Ромасюкова щодо невідповідності поданого мікропроєкту умовам та критеріям I етапу конкурсу, який запропонував відхилити мікропроект.

Романа Примуша щодо відхилення мікропроєкту, як такого що не відповідає умовам проведення конкурсу Програми 2021 року.

Голосували: «за» - одноголосно.

30. Мікропроект «Інноваційний комп'ютерний комплекс Хмельницької СЗОШ №19», заявник – ГО «Батьківський орієнтир 19-ї».

Оксану Новодон щодо невідповідності мікропроєкту умовам та критеріям I етапу конкурсу, оскільки ГО без статусу юридичної особи.

Надію Балабуст, яка надала позитивний експертний висновок та запропонувала підтримати мікропроект.

Романа Примуша щодо відхилення мікропроєкту, як такого що не відповідає умовам проведення конкурсу Програми 2021 року.

Голосували: «за» - одноголосно.

31. Мікропроект «Загальноміський чемпіонат з настільних ігор «Молодь в кубі», заявник – ГО «Молодь за краще майбутнє».

Оксану Новодон щодо відповідності поданого мікропроєкту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

Олену Соболеву, яка надала позитивний експертний висновок та запропонувала підтримати мікропроект.

Романа Примуша з пропозицією внести мікропроект до переліку мікропроектів II етапу конкурсу.

Голосували: «за» - одноголосно.

32. Мікропроект «Жінка Хмельниччини 2021», заявник – ГО «Орфанні за життя».

Оксану Новодон щодо відповідності поданого мікропроєкту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

Артема Ромасюкова, який надав позитивний експертний висновок та запропонував підтримати мікропроект.

Романа Назарова, яка надав позитивний експертний висновок та запропонував підтримати мікропроект.

Романа Примуша з пропозицією внести його до переліку мікропроектів II етапу конкурсу згідно експертних висновків профільних управлінь.

Голосували: «за» - одноголосно.

33. Мікропроект «Інклюзивний дитячий модний показ «Окрилені Ангели», заявник – ГО «Орфанні за життя».

Оксану Новодон щодо відповідності поданого мікропроєкту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

Словяна Воронецького, який надав позитивний експертний висновок та запропонував підтримати мікропроект.

Романа Примуша з пропозицією внести мікропроект до переліку мікропроектів II етапу конкурсу.

Голосували: «за» - одноголосно.

34. Мікропроект «Якби не кажани, то Світом володіли би комахи!», заявник – ГО «Хмельницький спелеоклуб «Атлантида».

Оксану Новодон щодо відповідності поданого мікропроєкту умовам та критеріям I етапу конкурсу згідно позитивних експертних висновків управління з питань екології та контролю за благоустроєм та департаменту освіти та науки.

Інну Куцку та Надію Балабуст, які надали позитивні експертні висновки та запропонували підтримати мікропроект.

Тетяну Циб, яка надала негативний експертний висновок, оскільки реалізація мікропроєкту потребує постійної співпраці з вченими біологами, які спостерігали б за життям кажанів у місті, крім цього, ГО ненаданий кошторис на виготовлення та встановлення будиночків, а також не вказано, хто буде відповідальний за їх подальшу експлуатацію.

Романа Примуша щодо відхилення мікропроєкту, як такого, що не відповідає умовам проведення конкурсу Програми 2021 року згідно експертного висновку департаменту інфраструктури міста.

Голосували: «за» - одноголосно.

35. Мікропроект «Підземка – подорож Хмельниччиною», заявник – ГО «Активне місто».

Оксану Новодон щодо невідповідності мікропроєкту умовам та критеріям I етапу конкурсу згідно експертного висновку департаменту інфраструктури міста.

Артема Ромасюкова, який надав позитивний експертний висновок та запропонував підтримати мікропроект.

Тетяну Циб, яка зазначила, що мікропроект досить цікавий, але відсутній локальний кошторис на виконання ремонтних робіт та запропонувала до наступного засідання представити заявнику відповідні розрахунки.

Романа Примуша з пропозицією внести мікропроект до переліку мікропроектів II етапу конкурсу, врахувавши пропозицію профільного управління. У разі неврахування пропозицій відхилити мікропроект, як такий, що не відповідає умовам конкурсу Програми, ще до початку II етапу голосування.

Голосували: «за» - одноголосно.

36. Мікропроект «Подільська гастрономія», заявник – ГО «Ріст Інновацій».

Оксану Новодон щодо невідповідності мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу, оскільки заявник не надав підтверджуючі документи на статті витрат кошторису.

Артема Ромасюкова, який надав позитивний експертний висновок та запропонував підтримати мікропроект.

Руслану Сідлецьку, яка зазначила, що ідея мікропроекту є креативною та цікавою, але необхідно додати розрахункові та підтверджуючі документи на статті витрат кошторису, та запропонувала підтримати мікропроект.

Романа Примуша з пропозицією внести мікропроект до переліку мікропроектів II етапу конкурсу, врахувавши пропозицію управління торгівлі. У разі неврахування пропозицій відхилити мікропроект, як такий, що не відповідає умовам конкурсу Програми, ще до початку II етапу голосування.

Голосували: «за» - одноголосно.

Вирішили:

1. Управлінню економіки повідомити заявників про результати першого етапу конкурсу Програми.
2. Заявникам, мікропроекти яких підтримані за умови їх доопрацювання, до 20.04.2021 року надати управлінню економіки міської ради необхідні документи.
3. Провести II етап конкурсу Програми 20.04.2021 року о 10.00 год. в малій залі міської ради.

Голова комісії

Р. ПРИМУШ

Секретар комісії

О. НОВОДОН